

Příloha č. 5 k bodu č. 9. důvodové zprávy – Kopie šesti dopisů pana Josefa Nováka včetně jejich příloh

Josef Martí, poskorený
Univerzitní 6
472 00 Olomouc

Mgr. C. Králová L. k
odbor veřejnoprávní
a občanských věcí - město Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 18.08.2014

SMOL/174887/2014

listy: 1 přílohy: 7

druh: spisový materiál



smls56709972

v Olomouci dne 18.8.2014

Vážený pane

V přiloze dopisu Vám zasílám protokol
o jednání před soudem provedl šepu ze
dne 18.8.2014 ve věci č. j. 16C25/2014, kdy
při tomto jednání jste byla vyslechnuta jako
svědka.

Také Vám zasílám prodloužení stavební
povolení č. j. OPS/170/92/10/Pol ze dne
27.7.1992 s datem ukončení do 31.12.2014
vzhledem k tomu, že stavební povolení ze dne
5.7.1984 č. j. 221 776/84 MDr. Město Olomouc

dopis zastavky Tedy Vám bude ze dne
24.7.1991 o provedení č. j. 16.285-ko
jakože zastavka má být ze dne i provedl
sč. pl. č. 219 m.k.ú. Olomouc - město dle
změněného posudku malce Josefa Anděla

Tímto se agapi na Těm dopis ze dne

č. 8. 2012 č. j. 1. MAT-PR/332/1991/K a
zároveň tak jako opatření o vydání
národního zálohy z předem určeného vzoru st. pl.
č. 219 a k. i. domov - místo když
tato věc není jen z strany zálohy
Mgr. B. Pilekova stále poskytnut.

Z uvedených důvodů je třeba se na
zálohu Mgr. B. Pilekova se vztahuje
ust. paragraf 1090 odst. 2 zákona č. 89/2012
st. občanského zákoníku když věc
vstoupila do práva z paragrafu
z odst. 1 písm. b) a paragrafu 2 odst. 2
písm. b) zákona č. 142/1991 Sb. o převodu
některých věcí z majetku státu do majetku
obcí.

Tato věc byla v gestii T. Taneceva
a v říjnu 1991 obdržela od SBD v Domově
finanční částku 16.285 Kč a byla
vyrovnána dle gestie Taneceva č. 403/90 Sb.
když v této věci je zřejmé i částka
za provedení st. pl. č. 219 a k. i. dle místa
dle odhadu měla být a bude.

Tato věc je tedy předána obou věc
z poskytnutí na policii ČR (4002 v Praze).

Mgr. M. M. M.

+ Příloha: sdělení kanceláře prezidenta republiky
č. 43. 12. 2012 č. j. 1. MAT-PR/332/1991/K

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR
Letenská 15. 118 10 Praha 1
odbor 44
odbor restitucí podle
zákona č. 403/1990 Sb.

Vážený pan
Lubomír Krátký
Hraniční 3
770-00 Olomouc
soudní znalec

V Praze dne: 20.06.97
Číslo spisu: 4243B

Věc: Objednávka znaleckého posudku - podklad pro stanovení
výše peněžní náhrady podle zákona č. 403/1990 Sb., ve
znění pozdějších předpisů

Ministerstvo financí ČR objednává pro účely zákona č. 403/90
Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") znalecký
posudek o ceně stavby (staveb):

stavba č. 243

k datu odnětí: 1961, ~~kteřá byla prodána 3. fyzické osobě~~
Stavba je součástí nemovitosti čp. 227
v ~~okrese Olomouc~~ v okrese: Olomouc - město.

Příslušné doklady Vám poskytnou (ou)
oprávněné osoby:

Vamberová Věra
Na Smukýřce 1
15000 Praha 5

a dále:

SBD Olomouc
U kovárny 44
77100 Olomouc

Ocenění nemovitosti provedte podle "Způsobu ocenění nemovi-
tostí ve smyslu § 19a) odst. 4 zák. 403/1990 Sb., ve znění pozděj-
ších předpisů pro jednotlivé případy". V případě, že tuto pracovní
pomůcku ještě nemáte k dispozici, Vám ji na vyzvu zašleme.

Pokud oprávněné osoby u Vás uplatní požadavek na ocenění
demolovaných staveb, u nichž prokáží, že byly součástí nemovitosti
k datu odnětí, můžete provést také jejich ocenění.

V tom případě je třeba, aby součástí Vašeho znaleckého posudku
bylo čestné prohlášení, které podepíše alespoň jedna z oprávněných
osob.

Všechny použité podklady v posudku podrobně uveďte.

Pokud byste z jakýchkoliv důvodů nemohl znalecký posudek
zpracovat, neprodleně nám tuto skutečnost oznamte.

Před zahájením práce si ověřte, zda oprávněné osoby již znalecký posudek neobjednaly u jiného znalce. Pokud ano, oznámte nám to a pokládejte objednávku za bezpředmětnou.

Vyúčtování zašlete společně se znaleckým posudkem ve 2 vyhotoveních přímo na adresu MF ČR.

S pozdravem

Ing. arch. Jiřina Böhmová v. r.
ředitelka odboru

Za správnost:



Na vědomí: oprávněné osoby



Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 5. září 2013

Č.j.: 8333/2013

Vyřizuje: Ing. Filipová, l.3248

Vážený pane Nováku,

prezident republiky Miloš Zeman obdržel Vaše podání, jímž se na něj obracíte s žádostí o pomoc s navrácením pozemku parc. č. 219 v k.ú. Olomouc do vlastnictví obce Olomouc, a požádal Oddělení styku s veřejností Kanceláře prezidenta republiky, aby se jím blíže zabývalo.

K Vaší žádosti Vám sděluji, že podle Katastru nemovitostí České republiky je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Olomouc.

S pozdravem

JUDr. Jaroslava Janáčková
vedoucí Oddělení styku s veřejností

Vážený pan
Josef Novák
Univerzitní 6
772 00 Olomouc



Magistrát města Olomouce
odbor stavební, oddělení pozemních staveb
779 11 Olomouc, Hynaisova 10

Č. j. SMOI/OPS/42/4424/2012/Su
Uvádějte vždy při písemném styku.

V Olomouci, dne 27.11.2012

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení : Hana Suchánková, 2. nadz. podl., dv. č. 2.02
Telefon : 588488187
Fax : 588488142
E-mail : hana.suchankova@olomouc.eu
Oprávněná úřední osoba pro podepisování : Ing. Bc. Marcela Buiglová

ROZHODNUTÍ
O ZMĚNĚ STAVBY PŘED JEJÍM DOKONČENÍM
(ZMĚNA PODMÍNEK)

Stavebník Josef Novák, bytem Univerzitní 6, Olomouc 227, Olomouc podal dne 30.10.2012 u odboru stavebního, oddělení pozemních staveb Magistrátu města Olomouce žádost o povolení změny stavby před dokončením:

stavební úpravy

ve městě Olomouc, část obce Olomouc čp. 227, ulice Univerzitní č.o. 6 na pozemku parc.č. 219/0, k.ú.Olomouc-město (zastavěná plocha a nádvoří), na kterou bylo vydáno stavební povolení č.j. OPS/570/92/No/Pol ze dne 27.7.1992.

Předmětem změny stavby před jejím dokončením je podmínka č. 9 tohoto stavebního povolení.

Odbor stavební, oddělení pozemních staveb Magistrátu města Olomouce projednal předloženou žádost podle § 118 odst. 2 a § 111 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to v rozsahu, v jakém se změna dotýká práv účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Na základě výše uvedeného posouzení pak stavební úřad dospěl k závěru, že změna podmínek stavebního povolení výše uvedené stavby se podle § 118 odst. 1 stavebního zákona

povoluje

a pro dokončení stavebních prací se stanovují tyto nové podmínky:

1. Stavba bude dokončena nejpozději do 31.12.2014. Před tímto datem podá stavebník návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí.

Ostatní podmínky původního stavebního povolení musí být splněny.

Odůvodnění:

Dne 27.7.1992 pod č.j. OPS/570/92/No/Pol bylo vydáno stavební povolení na stavbu – stavební úpravy.

Odbor stavební, oddělení pozemních staveb Magistrátu města Olomouce přezkoumal předloženou žádost ze dne 30.10.2012 o povolení změny stavby před jejím dokončením z hledisek přiměřených § 118 odst. 2 § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona a zjistil, že navrhované změny podmínek stavebního povolení nemají nepříznivý vliv na okolnosti, podle nichž byla původní stavba povolena.

Stavební úřad neshledal důvody, které by bránily povolení změny stavby před jejím dokončením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení pozemních staveb. O odvolání rozhoduje Odbor strategického rozvoje Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Odvolání musí být podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu podáno s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozdělovník

Doručí se:

• *stavebník*

1. Josef Novák, Univerzitní 6, Olomouc 227, Olomouc



Ing. Bc. Marcela Buiglová
vedoucí oddělení pozemních staveb

Na vědomí:

2. spis

Za vydání povolení změny stavby před dokončením byl vyměřen správní poplatek podle položky č. 17, odst. 2, I. části sazebníku správních poplatků zákona č. 634/2004 Sb., ve výši

300,-- Kč,

který byl uhrazen.

403/90 Hc

6-1

Věra Vamberová - Maderová
Praha 5 - 150 00
Na Šmukýřce 1.

ONV - finanční odbor
JUDr. Zezula
Olomouc - Radnice č. 59

Při osobním jednání s p.dr.Zezulou dne 22.7.91 ve věci náhrady majetku dle restitučního zákona /jednalo se o vyplacení zastavěné parcely č.222 poz.kn.Olomouc, Universitní 6, která je v majetku města/ jsem byla seznámena s faktem, že pravděpodobně dojde ke zrušení kupní smlouvy domu na zmíněné parcele postaveném a to mezi Stavebním družstvem Olomouc a p.Novákem, který dům od Družstva koupil asi před deseti lety podle neúplné kupní smlouvy.

V případě zrušení zmíněné kupní smlouvy bude se na dům, který byl majetkem mých rodičů, vztahovat restituční zákon podle § 15 zák.č.403 /1990 sb. a tudíž podle tohoto zákona budu uplatňovat právo navrácení majetku.

Poněvadž jsem v květnu obdržela od Stavebního družstva Olomouc částku 16 285,- Kčs jakožto kupní cenu za zmíněný dům v rámci vyrovnání dle restitučního zákona, prosím, aby mi bylo sděleno, jakým způsobem mám nyní postupovat a kde si mám činit nároky, eventuálně komu budu vracet vyplacenou částku.

V dalším jednání pověřuji svou dceru Barboru Řihoškovou, *dem'ova 20, 01.*
Doklady k restituč.řízení jsou podány 31.5.91:

Děkuji za vyrozumění

Praha 24.7.91.



Věra Vamberová

Ověřovací doložka pro vidimaci
Podle ověřovací knihy pošty: Olomouc 8 Poř.č: 77008-128-0075

Tato úplná kopie, obsahující 1 stran souhlasí doslovně
s předloženou listinou, z níž byla pořízena a tato listina je
prvopis, obsahující 1 stran.

Listina, z níž je vidimovaná listina pořízena, neobsahuje
viditelný zajišťovací prvek, jenž je součástí obsahu právního
významu této listiny.

Olomouc 8 dne 04.08.2014
Smětáková Vladislava

Podpis, Úřední razítko



OPIS

Rozhodnutí
Spisová příloha

2 RI 736 /84

Smlouva z 30.4.1984 uzavřená mezi SBD Olomouc a Josefem Novákem bytem Olomouc-Lazecká č. 92

o převodu
domku č.p.227 v Olomouci-městě se st.pl. 219 IV 50 k.ú. Olomouc-
město.

se registruje

ODŮVODNĚNÍ:

Vlastnictví převodce prokázáno spisem 2RI 736/84

Souhlas MNV na dotazníku č. 1.

Souhlas JZD na dotazníku č. 1.

Souhlas MNV podle § 490 odst. 2 o. z.

Rozhodnutím ze dne

v právní moci

Souhlas okr. soudu podle § 179 o. s. ř.

Rozsudkem ze dne

v právní moci

dle odhadu znalce Andreje 16.285,-

Cena prověřena znaleckým posudkem znalce a nepřevyšuje cenu obecnou.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.



Státní notářství v Olomouci, odd. 2

dne

5.4.1984

státní notář (ka)

Ověření - vidimace

Ověřuji, že tento opis složený
z 1 listů doslovně souhlasí
s listinou, z níž byl pořízen,
složenou z 1 listů. Tento
opis je úplný.

V Olomouci dne 16-09-2013



[Handwritten signature]
1984
Vlasta Audyová

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Okresní soud v Olomouci oddělení: 16 C

dne: 18. srpna 2014

Věc:

žalobkyně: **Mgr. Barbora Řihošková**

žalovaný: **Josef Novák**

o 62.100,-- Kč s příslušenstvím

Přítomni od soudu:

Samosoudce: **Mgr. Libor Brokeš**
Zapisovatelka: Romana Svobodová

Jednání zahájeno v **09:00** hodin.

Zopakovány dosud provedené výsledky dokazování na č.l. 207 – 208 spisu.

Čtena žádost žalovaného o opravu protokolu o jednání.

Na to vyhlášeno

u s n e s e n í :

Soud opravuje protokol o jednání ze dne 4.7.2014 tak, že na straně 207 verte se v odstavci 4 na závěr opravuje tak, že zastupitelstvo nemělo schválit dohodu o vydání nemovitostí pro porušení § 2 odst. 1 písm. b) a § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 172/1991 Sb., když na současného vlastníka pozemku stavební plocha č. 219 v katastrálním území Olomouc město zapsaného na LV č. 770 u Katastrálního úřadu v Olomouci se vztahuje ustanovení § 1090 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku.

Přistoupeno k výsledku svědkyně, Mgr. Gabriela Křížková, nar. 18.5.1968, která po poučení podle § 126 o.s.ř. o povinnosti vypovídat pravdu a nic nezamlčovat a o trestních následcích křivé výpovědi **u v á d í :**

Poučení jsem porozuměla.

Pokud jde o předmětný pozemek, tento byl vydán paní Vamberové na základě rozsudku Okresního soudu s tím, že vím, že na tomto pozemku stojí dům, který patří žalovanému, který ho koupil od SBD, pozemek patřil českému státu MNV s tím, že žalovaný

nepožádal o zřízení práva užívání, pozemek tedy zůstal státu a na základě rozhodnutí zdejšího soudu byl vydán. Mám za to, že kolega doktor Zezula, který měl věc na starosti, se účastnil i jednání.

Zástupce žalobkyně bez dotazu.

Na dotaz žalovaného svědkyně uvádí: Nevím, proč jsme se neodvolali proti rozsudku, kterým bylo nařízeno vydání předmětného pozemku. Předmětný pozemek se stal na základě účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. majetkem obce, když předtím patřil státu. Není mi známo, že by paní Vamberová obdržela od českého státu částku 16.000,- Kč za předmětný pozemek.

Svědkyně se po poučení podle § 139 o.s.ř. vzdává práva svědeckého.

Nato vyhlášeno

u s n e s e n í :

Dokazování se končí.

Poté účastníci poučení podle § 120 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti označit důkazy k prokázání svých tvrzení a podle § 119 a) 1 o.s.ř. o tom, že všechny rozhodné skutečnosti musí být uvedeny a důkazy označeny dříve, než soud ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205 a) o.s.ř.

Zástupce žalobkyně uvádí, já nenavrhuji provedení žádných dalších důkazů v tomto řízení.

Žalovaný uvádí, já předkládám k důkazu objednávku znaleckého posudku ze dne 20.6.1997, když jsem se v tomto směru chtěl dotázat předchůdkyně žalobkyně z jakého důvodu ještě žádala o náhradu za pozemek, když jí byl tento vydán.

Zástupce žalobkyně uvádí, já mám za to, že další důkazy již není možno provádět s ohledem na koncentraci řízení.

K důkazu se čte:

- objednávka znaleckého posudku

Poté zástupce žalobkyně přednáší závěrečný návrh se souhlasem soudu přímo do protokolu:

Žádám soud, aby žalobě v celém rozsahu vyhověl, když z důkazního řízení zejména pak ze znaleckého posudku jednoznačně vyplynula částka, která je předmětem této žaloby z důvodu té skutečnosti, že žalovaný svoji stavbou užívá pozemek, který je ve vlastnictví žalobkyně. Pokud se týká argumentů ohledně absence aktivní legitimace žalobkyně pak

*) nehodící se škrtněte

v tomto směru je nutno poukázat jednak na to, že tato otázka byla opakovaně v minulosti předmětem posuzování soudu jak obecných tak i Ústavního soudu a nebyla shledána důvodnou. Nepochybné je, že právní předchůdkyně žalobkyně tento pozemek nabyla v souladu s právním řádem, žalobkyně tuto nemovitost nabyla od tehdejší oprávněné vlastnice a tuto nemovitost po celou dobu jako vlastnice má ve svém držení, takže i z hlediska eventuálních pochybností je nutno dospět k závěru, že žalobkyně svědčí vlastnické právo v důsledku vydržení. Na nákladech právního zastoupení účtují 10 úkonů právní pomoci, 10 x 300 RP, 21 % DPH, zaplacený SOP a 4.000,- Kč složená záloha.

Žalovaný na závěr uvádí:

Já navrhuji, aby žaloba byla zamítnuta, a to pro porušení § 1090 odst. 2 občanského zákoníku, když předchůdkyně žalobkyně v dopise ze dne 24.8.1991 uvádí, že jí byla uhrazena částka 16.285,- Kč, když jde o cenu i za pozemek dle znaleckého posudku znalce Anderleho, dále pro porušení zákona č. 172/1991 Sb. o převodu majetku státu do majetku obcí a to pro porušení povinností ze strany města. Dále by měla být žaloba zamítnuta, když v rozsudku Okresního soudu v Olomouci č.j. 14 C 65/1996-195 potvrzeného rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 40 Co 197/2002-232 a rozsudku Nejvyššího soudu ČR č.j. 33 Odo 852/2004-332 ze 17.2.2005 se uvádí, že předmětný pozemek je zapsán na LV 330 u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj a nikoli na LV č. 770 u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj jak uvádí žalobkyně ve všech žalobách od roku 1996. Náhradu nákladů řízení nepožaduji.

Poté samosoudce s podstatným odůvodněním a poučením o opravných prostředcích vyhlásil tento

r o z s u d e k :

I. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobkyni částku 62.100,- Kč se 7,75% úrokem z prodlení od 4.8.2011 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Podání žalovaného doručené soudu dne 26.9.2013 **s e o d m í t á .**

III. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 49.179,- Kč, k rukám zástupce žalobkyně, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

IV. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit státu České republice na účet účtárny Okresního soudu v Olomouci náhradu nákladů řízení státu v částce 6.995,- Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

*) nehodící se škrtněte

Jednání skončeno a podepsáno v **10:10** hodin.

.....
zapisovatelka

.....
samosoudce

*) nehodící se škrtněte

Josef Vojtek, porozený
Almubzinská 6
77200 Olomouc

1/3

Mgr. C. Krázková
odbor majetkoprávní
Česká republika, město Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 20.08.2014

SMOL/177175/2014

listy: 2

přílohy: 2

druh:



smoles5670a434

V Olomouci dne 19.8.2014

Vážená paní Krázková,

do protokolu o jednání před soudem
protivě stupně dne 18 srpna 2014 ve věci
č.j.: 16C 255/2011 jde na dotaz žalovatelky
uvést, že nevíte proč jsme se modvali
proti rozsudku (15C 89 (93-11) kterým
bylo usazeno vydat předmětný pozemek
když předmětný pozemek se stal na
základě nájemní smlouvy č. 142/1991 Sb.
majetkem obce a také že Vám není známo,
že by V. Vambergová odešla od českého
státu finanční náhradu za předmětný
pozemek

V příloze dopisu Vám zasílaného objednáka

znaleckého posudku - podklad pro stavební
 úpravy převážně náborový podle záznamu č. 403/9056,
 a podléhá ministerstvu financí ČR ze dne
 20.6.1994 č. j. 42433 za předání
 pozemek st. j. č. 219 o k. u. Olomouc - město
 zadatelnou předchůdky u záložky Terzu
 Tambergeru, Na Čmelyce 1, 15000 Prokeš
 když tato byla v držení ze dne 24.7.1991
 podle, že při osobním jednání s JUDr. Zedlou
 dne 22.7.1991 nevěta náborový podle
 restitučního záznamu záznamu vyplacení zastavitel
 parcely zprávy č. 222 pozemkové kauce
 Olomouc, územní úřad, která je v majetku
 města.

Z úpravy uvedené dle úvodu Tato záložka
 o reperovalení podání náborový zálohy k
 městu při slusném soudu o nájem vlast-
 níctví k předání pozemku když
 tato záložka může podle pozemkové úpravy,
 která je v držení, když se strany
 záložky jemu od roku 1996 stále pokračují

z dôvodu žalob o škodu z predmetného
poradenia a so súvisiacich 14C65/96-195,
18C720/2002, 16C36/2007, 14C330/2008,
12C582/2009, 16C255/2011, 12C729/2013
všetchní exekutivní žaloby ve věci sp.zn. 50 Nc-
4329/2007 o možnosti z prodeji nález
dome na Univerzitě v Olomouci, vedené
před Okresním soudem v Olomouci.

Tuto doplňuji mé předešlé podání
ze dne 18.8.2014, Ctobudování města
Olomou osobní doručení dne 18.8.2014.

s pozdravem

Prof. Miroslav

Přílohy:

- výpis z katastru nemovitostí - CV.č.330 ze
dne 1.2.2008
- objednávka Ministerstva financí ČR ze dne
20.6.1994 č.sp.42473 o převzetí nálezdomu

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR
Letenská 15, 118 10 Praha 1
odbor 44
odbor restitucí podle
zákona č. 403/1990 Sb.

Vážený pan
Lubomír Krátký
Hraniční 3
770-00 Olomouc
soudní znalec

V Praze dne: 20.06.97
Číslo spisu: 4243B

Věc: Objednávka znaleckého posudku - podklad pro stanovení
výše peněžní náhrady podle zákona č. 403/1990 Sb., ve
znění pozdějších předpisů

Ministerstvo financí ČR objednává pro účely zákona č. 403/90
Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") znalecký
posudek o ceně stavby (staveb):

st. p. č. 219

k datu odnětí: 1961, která byla prodána 3. fyzické osobě.
Stavba je součástí nemovitosti čp. 227*
v katastru: Olomouc
v okrese: Olomouc - město.

Príslušné doklady Vám poskytne(ou)
oprávněné osoby:

Vamberová Věra
Na Smukýrce 1
15000 Praha 5

a dále:

SBD Olomouc
U kovárny 44
77100 Olomouc

Ocenění nemovitosti provedte podle "Způsobu ocenění nemovi-
tostí ve smyslu § 19a) odst. 4 zák. 403/1990 Sb., ve znění pozděj-
ších předpisů pro jednotlivé případy". V případě, že tuto pracovní
pomůcku ještě nemáte k dispozici, Vám ji na vyzvu zašleme.

Pokud oprávněné osoby u Vás uplatní požadavek na ocenění
demolovaných staveb, u nichž prokáží, že byly součástí nemovitosti
k datu odnětí, můžete provést také jejich ocenění.

V tom případě je třeba, aby součástí Vašeho znaleckého posudku
bylo čestné prohlášení, které podepíše alespoň jedna z oprávněných
osob.

Všechny použité podklady v posudku podrobně uveďte.

Pokud byste z jakýchkoliv důvodů nemohl znalecký posudek
zpracovat, neprodleně nám tuto skutečnost oznámte.

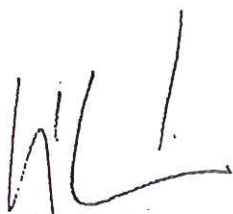
Před zahájením práce si ověřte, zda oprávněné osoby již znalecký posudek neobjednaly u jiného znalce. Pokud ano, oznamte nám to a pokládejte objednávku za bezpředmětnou.

Vyúčtování zašlete společně se znaleckým posudkem ve 2 vyhotoveních přímo na adresu MF ČR.

S pozdravem

Ing. arch. Jiřina B ö h m o v á v. r.
ředitelka odboru

Za správnost:

A handwritten signature in dark ink, consisting of stylized, overlapping letters, likely 'JBL' or similar, written over the text 'Za správnost:'.

Na vědomí: oprávněné osoby

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

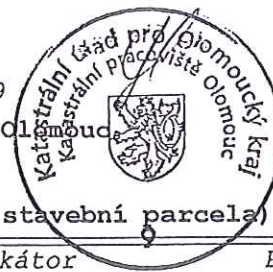
prokazující stav evidovaný k datu 01.09.2008 13:47:19

Okres: CZ0712 Olomouc

Obec: 500496 Olomouc

Kat.území: 710504 Olomouc-město

List vlastnictví: 330



V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
----------------------------	---------------	-------

Vlastnické právo

Novák Josef, Univerzitní 227/6, Olomouc, 779 00 Olomouc 500818/336

9

B Nemovitosti

Stavby

Typ stavby

Část obce, č. budovy

Způsob využití

Způsob ochrany

Na parcele

Olomouc, č.p. 227

bydlení

památkově chráněné území

St. 219, LV:770

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

● Nařízení exekuce

Novák Josef, Univerzitní 227/6, Z-498/2008-805
 Olomouc, 779 00 Olomouc 9,
 RČ/IČO: 500818/336

Listina Usnesení soudu o nařízení exekuce Okresní soud v Olomouci 50Nc-7329/2007 ze dne
 17.12.2007.

Z-498/2008-805

● Exekuční příkaz k prodeji nemovitosti

Novák Josef; Univerzitní 227/6, Z-2197/2008-805
 Olomouc, 779 00 Olomouc 9,
 RČ/IČO: 500818/336, Stavba:
 Olomouc, č.p. 227

Listina Exekuční příkaz Exekutorský úřad Kroměříž - Mgr. David Chaloupka 122 Ex-674/2007 -
 11 ze dne 22.01.2008.

Z-2197/2008-805

D Jiné zápisy

Typ vztahu

Vztah pro

Vztah k

● Změna výměr obnovou operátu

LV:330

Z-14100242/1997-805

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

● Smlouva o převodu nemovitosti RI 736/1984 KUPNI SMLOUVA ZE DNE 30.4.1984

POLVZ:62/1984

Z-14100062/1984-805

Pro: Novák Josef, Univerzitní 227/6, Olomouc, 779 00 Olomouc 9

RČ/IČO: 500818/336

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 01.09.2008 13:47:19

Okres: CZ0712 Olomouc

Obec: 500496 Olomouc

Kat.území: 710504 Olomouc-město

List vlastnictví: 330

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální
pracoviště Olomouc

Vyhotoveno: 01.09.2008 13:47:19

Vyhotovil: Sládková Hana

Řízení PÚ: ...22791/2008-P-805

Podpis, razítko:



Josef Vok
Univerzitní 6
74200 Olomouc

1/3

foi

Pani
Mgr. G. Kouřková
odbor majetkoprávní
Čestbudemí město Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 08.09.2014

SMOL/188694/2014

listy: 2 přílohy: 2

druh: spisový materiál



smoles5670da1e

Olomouci dne 7.9.2014

Vážení paní Kouřková,

V příloze obdržíte Vám zaslánou
zprávu nejvyššího soudu v Brně ze
dne 21. září 2011, č.j.: 30 Odo 1044/2010 o
nepřetržitosti právního úkonu Obce.

Tuto novou na naše osobní
jednání dne 7.9.2014, kdy jste mi sdělila,
že o navrácení předmetného pozemku st. pl.
č. 219 v k. u. Olomouc - město rozhodne
městské rada když se shora uvedenému
zasedání nejvyššího soudu v Brně se

urádlí se o převodu majetku obce (předmetného
 pozemku který se stal m. zřetel. účinnosti
 zákona č. 142/1991 Sb. majetkem obce) muselo
vzáty rozhodnutí s příslušným zasedlým
zastupitelstvem Obce. Když s rozhodl
 občanský soud v Olomouci ze dne 31.5.1993,
 č.j. 15C89/93-11 a Jde dle dle Města
 Olomouci ze dne 28.7.1993, č.j. Maj. pro. 332/91
se nyní urádlí, že předmetný pozemek
 patří do vlastnictví českého státu, když
 v té době již patřil do vlastnictví Obce.

Neoprávněná záložka se v nyní již době
 dovedla, alych k to platit z uvedeného
 pozemku ve věci zálož 12C 582/2009,
 12C 255/2011 a 12C 329/2012, když tyto
 akce činí kolem 450.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů by mělo
 alych se nyní stát s jedním o
 rozhodnutím o převodu předmetného
 pozemku, když kuto vstup s důvodů

3/3
má náležitosti poručení za zdlouhavě
neuměním, když předložilkyne zástelky
Mg. J. Bělníkovi byl v roce 1991 Státním
bytovým družstvem v Olomouci na základy
maléhoho posudku Josefa Audekha poplacený
především poruček a tento si nechtěl
doplatit Ministerstvem financí v roce 1999
ale objektivně MFČR ze dne 20.6.1997, č. sp.:
4247 B o převzetí nákladů za především
poruček.

Tuče

Josef Novák

Název judikátu: K rozhodování o majetkoprávních úkonech obce
Právní věta: O majetkoprávních úkonech obce (§ 36a zákona č. 367/1990 Sb.) rozhoduje obecní zastupitelstvo pouze na svých veřejných zasedáních.
Soud: Nejvyšší soud
Datum rozhodnutí: 21.09.2011
Spisová značka: 30 Cdo 1047/2010
ECLI: ECLI:CZ:NS:2011:30.CDO.1047.2010.1
Typ rozhodnutí: ROZSUDEK
Heslo: Neplatnost právního úkonu
Obec
Dotčené předpisy: § 36a odst. 1 písm. a) předpisu č. 367/1990Sb.
§ 39 obč. zák.
Kategorie rozhodnutí: A
Publikováno ve sbírce pod23 / 2012
číslem:

30 Cdo 1047/2010

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Vrchy a soudců JUDr. Pavla Pavlíka a JUDr. Lubomíra Ptáčka, Ph.D., v právní věci žalobce obce Grygov, se sídlem v Grygově, Šrámkova 19, zastoupené Mgr. Mártinem Lorencem, advokátem se sídlem v Olomouci, Krápkova 38, proti žalovanému P. H., zastoupenému JUDr. Petrem Zavadilem, advokátem se sídlem v Olomouci, Erbenova 2, o určení vlastnického práva k nemovitostem, vedené u Okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 10 C 26/2008, o dovolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 22. října 2009, č.j. 69 Co 329/2009-182, takto:

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 22. října 2009, č.j. 69 Co 329/2009-182, a rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 1. července 2009, č.j. 10 C 26/2008-156, se zrušují a věc se vrací Okresnímu soudu v Olomouci k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (obec) se žalobou [podanou u Okresního soudu v Olomouci (dále již „soud prvního stupně“) dne 14. ledna 2008] domáhal určení, že je vlastníkem pozemků p. č. 1032/1, p. č. 1032/2 a p. č. 1032/3 v katastrálním území G. (dále již „předmětné pozemky“), a to (ve stručnosti shrnuto z obsahu žaloby) s odůvodněním (při skutkovém tvrzení a právní kvalifikaci), že kupní smlouva ze dne 7. září 1998, kterou prodal předmětné pozemky žalovanému, je ve smyslu § 39 obč. zák. absolutně neplatným právním úkonem, neboť tehdejší obecní zastupitelstvo žalobce nerozhodlo o tomto majetkoprávním úkonu a proto (tehdy jednající) starosta „nemohl platně učinit úkon v podobě dispozice s nemovitým majetkem obce v podobě převodu vlastnictví k předmětným nemovitostem na žalovaného.“

Soud prvního stupně rozsudkem ze dne 27. května 2008, č.j. 10 C 26/2008-110, podané žalobě vyhověl, tj. určil, že žalobce je vlastníkem předmětných pozemků. Po provedeném řízení dospěl k závěru, že

předmětná kupní smlouva, kterou uzavřel žalobce s žalovaným, je ve smyslu § 39 obč. zák. absolutně neplatným právním úkonem, neboť o tomto majetkoprávním úkonu nerozhodlo (tehdejší) zastupitelstvo žalující obce na svém veřejném zasedání, nýbrž na svých poradách konaných dne 1. července 1998 a 12. srpna 1998. Konstatoval dále, že „Závěry na těchto poradách přijaté lze proto považovat toliko za předběžné a nikoli definitivní a závazné pro občany obce, kteří neměli možnost účasti při jejich přijímání, obzvláště pak za situace, kdy konkrétní podmínky prodeje nemovitostí (cena předmětných pozemků) byly nejprve dne 1. 7. 1998 schváleny s odkazem na cenu určenou znaleckým posudkem a následně dne 12. 8. 1998, aniž byl tento bod zařazen do programu rady, došlo ke změně podmínek, tj. snížení prodejní ceny na cenu, za kterou obec sama pozemky koupila.“

K odvolání žalovaného Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále již „odvolací soud“) usnesením ze dne 3. února 2009, č.j. 69 Co 508/2008-132, rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V odůvodnění písemného vyhotovení svého (kasačního) rozhodnutí pak zaujal následující (pro soud prvního stupně závazný) právní názor:

„Zákon o obcích, tedy zákon č. 367/1990 Sb., upravoval pouze jedinou zákonnou možnost zasedání obecního zastupitelstva tak, jak upravuje § 38 a § 40 citovaného zákona v tehdy platném znění, aniž by bylo rozlišeno, jak nesprávně dovodil okresní soud, zasedání veřejná či rady...Zákon o obcích v § 27 odst. 1 uvádí a specifikuje pojem obecní zastupitelstvo, které je složeno z členů zastupitelstva, jejich počet na každé volební období stanoví v souladu se zákonem obecní zastupitelstvo před vyhlášením voleb. Ve sporném období obecní zastupitelstvo bylo složeno z členů zastupitelstva v odpovídajícím počtu 7 členů a takto existující obecní zastupitelstvo pak bylo oprávněno jednat v souladu s ustanovením § 38 a § 40 zákona o obcích. Žádné z těchto ustanovení nerozlišuje jiné formy zasedání obecního zastupitelstva, než ta, která jsou upravena v § 40 zákona o obcích. Dle § 40 zákona o obcích zasedání obecního zastupitelstva jsou veřejná. Pokud k dané problematice se šlo obecní zastupitelstvo dne 1. 7. 1998 a 12. 8. 1998, pak obecní zastupitelstvo se takto šlo za splnění zákonných předpokladů, jednalo se o zasedání veřejné bez ohledu na formální označení užití v pozvánce »porada«. Byla přítomna nadpoloviční většina členů obecního zastupitelstva. Z těchto zasedání byl učiněn řádný zápis a byl stanoven i program jednání. Tato zasedání obecního zastupitelstva splňovala veškeré formální náležitosti dané zákonem o obcích. Nelze pak souhlasit se závěrem okresního soudu, že se jednalo o neformální rady, když takto zjištěná zasedání obecního zastupitelstva splňovala jinak ostatní předpoklady dané zákonem o obcích bez ohledu na to, že pozvánky na jednání obecního zastupitelstva byly formálně označeny jako rady obecního zastupitelstva. Pouze z formálně nesprávně označeného způsobu jednání obecního zastupitelstva jako rady místo zasedání obecního zastupitelstva nelze dovodit, že by se jednalo o jiná, než veřejná zasedání obecního zastupitelstva, když zákon o obcích ani jinou formu neznal a neupravoval. Navíc žádný z účastníků, zejména žalobce, ani netvrdil, že by předmětná jednání obecního zastupitelstva dne 1. 7. 1998 a 12. 8. 1998 nebyla veřejná, tedy že by se zasedání obecního zastupitelstva konala bez možnosti účasti veřejnosti. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani fakt, že pozvánky na zasedání obecního zastupitelstva se dostaly pouze do dispozice členů obecního zastupitelstva a nebyl tak zcela formálně dodržen postup dle § 40 zákona o obcích. Skutečnost, že místo, doba a navržený pořad připravovaného zasedání obecního zastupitelstva nebyl členům zveřejněn způsobem v místě obvyklým, nemůže způsobit nicotnost jinak zákonného zasedání obecního zastupitelstva.“

Soud prvního stupně poté (v pořadí druhým) rozsudkem ze dne 1. července 2009, č.j. 10 C 26/2008-156, vázán shora cit. právním názorem odvolacího soudu, předmětnou určovací žalobu zamítl a rozhodl o náhradě nákladů řízení. Vzal za prokázané, že záměr žalobce podat předmětné pozemky žalovanému byl v souladu se zákonem řádně publikován a že pro převod uvedených pozemků byly splněny veškeré zákonné předpoklady podle § 36a zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení). Konstatoval proto, že kupní smlouva ze dne 7. září 1998 je platným právním úkonem vyvolávajícím zákonem předvídané následky.

K odvolání žalobce odvolací soud v záhlaví citovaným rozsudkem podle § 219 o. s. ř. potvrdil (jako věcně správné rozhodnutí) rozsudek soudu prvního stupně a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení. Stran právního posouzení věci odkázal na svůj právní názor, který zaujal ve shora uvedeném (kasačním) usnesení, z něžž soud prvního stupně při rozhodování vycházel (byl jím vázán). Opětovně zdůraznil, že „Pouze z formálně nesprávného označení způsobu jednání obecního zastupitelstva jako »porady« místo »zasedání obecního zastupitelstva«, nelze dovodit, že by se jednalo o jiná, než veřejná zasedání obecního zastupitelstva, když zákon č. 367/1990 Sb. v tehdy platném znění, ani jinou formu jednání obecního zastupitelstva neznal a neupravoval.“

Proti tomuto rozsudku odvolacího soudu podal žalobce (dále již „dovatel“) prostřednictvím svého advokáta včasné dovolání, jehož přípustnost odvozuje z ustanovení § 237 odst. 1 písm. b) o. s. ř. a uplatňuje v něm dovolací důvody podle § 241a odst. 2 písm. b) (tj. že rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci) a odst. 3 téhož paragrafu (tj. že rozhodnutí vychází ze skutkového zjištění, které nemá podle obsahu spisu v podstatné části oporu v provedeném dokazování), které v dovolání podrobně rozvádí. S odkazem na zákon č. 367/1990 Sb. a cit. komentář zákona o obcích vytýká odvolacímu soudu, že ten „*přisoudil» neveřejným neformálním poradám (přes typovou a účelovou rozdílnost) statut veřejných zasedání obecního zastupitelstva, tedy došel k nesprávnému závěru, že neveřejné neformální porady konané dne 1.7. 1998 a 12.8. 1998 splňovaly veškeré formální náležitosti dané zákonem č. 367/1990 Sb. v tehdy platném znění – přestože mj. nebyly v souladu se zákonem o obcích řádně svolány a nebyly veřejné.*“ Předmětná kupní smlouva je tak podle dovatele absolutně neplatným právním úkonem podle § 39 obč. zák., neboť v daném případě nebyl udělen souhlas obecního zastupitelstva s tímto úkonem, resp. předmětná kupní smlouva byla uzavřena bez platného předchozího rozhodnutí obecního zastupitelstva. Dovatel navrhl, aby Nejvyšší soud České republiky (dále již „Nejvyšší soud“ nebo „dovolací soud“) zrušil rozsudek odvolacího soudu, jakož i rozsudek soudu prvního stupně a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření k dovolání dovatele se naopak zcela ztotožnil se závěry odvolacího soudu a odmítl uplatněnou dovolací argumentaci. Navrhl, aby dovolací soud dovolání dovatele zamítl a uložil dovlateli povinnost nahradit žalovanému náklady dovolacího řízení.

Nejvyšší soud jako soud dovolací (§ 10a o. s. ř.) konstatuje, že dovolání proti pravomocnému rozsudku odvolacího soudu bylo podáno oprávněnou osobou (účastníkem řízení) řádně zastoupeným advokátem (§ 240 odst. 1 o. s. ř.), v zákonné lhůtě (§ 240 odst. 1 o. s. ř.), obsahuje zákonem požadované údaje ve smyslu § 241a odst. 1 o. s. ř.), opírá se o přípustné dovolací důvody [§ 241a odst. 2 písm. b), odst. 3 o. s. ř.], je ve smyslu § 237 odst. 1 písm. b) o. s. ř. přípustné, poněvadž jím bylo potvrzeno rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým soud prvního stupně rozhodl ve věci samé jinak než v dřívějším rozsudku proto, že byl vázán právním názorem odvolacího soudu, který dřívější rozhodnutí zrušil, a je i – jak bude rozvedeno níže – důvodné.

Dovatel ve svém dovolání mj. uplatnil dovolací důvod ve smyslu § 241a odst. 2 písm. b) o. s. ř. vycházející z tvrzení, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Právní posouzení věci je činnost soudu spočívající v podřazení zjištěného skutkového stavu příslušné právní normě, jež vede k závěru o právech a o povinnostech účastníků. Právní posouzení je nesprávné, dopustil-li se soud při této činnosti omylu, tzn. když na správně zjištěný skutkový stav aplikoval jinou právní normu, než kterou měl správně použít, případně pokud aplikoval sice správnou právní normu, ale nesprávně jí vyložil, nebo pokud ze zjištěných skutečností vyvodil nesprávné právní závěry, anebo pokud právní normu aplikoval při absenci (relevantní části) zjištěného skutkového stavu [ať již za situace, kdy skutkový stav nebyl zcela nebo v jeho pro rozhodnutí ve věci podstatné části vůbec zjištěn, anebo za situace, kdy zjištěný skutkový stav byl vnitřně rozporný (ať již ve vztahu mezi relevantními dílčími skutkovými zjištěními anebo ve vztahu mezi některým pro rozhodnutí zásadně významným dílčím skutkovým zjištěním a závěrem o skutkovém stavu věci), takže nepředstavoval skutkový podklad, který by mohl být podřazen pod příslušnou právní normu].

V posuzované věci odvolací soud při rozhodování vycházel mj. ze skutkového zjištění (učiněného soudem prvního stupně), že o majetkoprávním úkonu – prodeji předmětných pozemků žalovanému – bylo rozhodováno na poradách obecního zastupitelstva žalobce, které se konaly ve dnech 1. července 1998 a 12. srpna t. r. Odvolací soud zaujal právní názor, že i když byla tato zasedání zastupitelstva žalobce označena jako „porady“, ve skutečnosti se jednalo o veřejná zasedání obecního zastupitelstva, při kterých bylo v souladu se zákonem o obcích rozhodnuto o uvedeném majetkoprávním úkonu obce. Proto kupní smlouva, kterou dne 7. září 2009 prodal žalobce žalovanému předmětné pozemky, je platným právním úkonem.

Právní závěr odvolacího soudu, že obecní zastupitelstvo může rozhodnout o majetkoprávním úkonu obce (v daném případě o převodu obecních pozemků) i mimo své (řádně ohlášené) veřejné zasedání (např. v rámci porady zastupitelstva), Nejvyšší soud nesdílí.

Smlouva o převodu nemovitosti (např. kupní smlouva), jejímž předmětem je prodej (ve smlouvě specifikovaného) obecního nemovitého majetku, představuje dvoustranný právní úkon, kdy na straně

prodávajícího vystupuje jako účastník smlouvy příslušná obec (vlastník převáděných nemovitostí) a na straně kupujícího fyzická či právnická osoba, která usiluje za úplatu získat do svého vlastnictví uvedený nemovitý majetek.

V době uzavření posuzované kupní smlouvy (7. září 2009) obecní zřízení upravoval zákon č. 367/1990 Sb., o obcích, v tehdy rozhodném znění, který v ustanovení § 36a odst. 1 písm. a) stanovil, že obecní zastupitelstvo rozhoduje o nabytí a převodu nemovitých věcí. Pro další právní úvahu je pak relevantní následující právní úprava týkající se jednání obecního zastupitelstva:

„Jednání obecního zastupitelstva

§ 38

(1) Obecní zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za tři měsíce. Zasedání obecního zastupitelstva svolává a zpravidla řídí starosta. Starosta je povinen svolat zasedání obecního zastupitelstva nejpozději do 14 dnů, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva nebo přednosta okresního úřadu.

(2) Nesvolá-li starosta zasedání obecního zastupitelstva podle odstavce 1, učiní tak zástupce starosty, popřípadě jiný člen obecního zastupitelstva.

(3) Nesejde-li se obecní zastupitelstvo po dobu delší než šest měsíců, může je na návrh přednosty okresního úřadu po vyjádření vlády rozpustit Česká národní rada.

(4) Jestliže při zahájení jednání obecního zastupitelstva není přítomna nadpoloviční většina všech členů obecního zastupitelstva, ukončí starosta zasedání obecního zastupitelstva a do 14 dnů svolá jeho náhradní zasedání.

(5) Obecní zastupitelstvo je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. K platnému usnesení, rozhodnutí, nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů obecního zastupitelstva.

§ 39

Ustavující zasedání nově zvoleného obecního zastupitelstva svolává dosavadní obecní rada tak, aby se konalo do 15 dnů od vyhlášení výsledků voleb místní volební komisí. Ustavujícímu zasedání předsedá zpravidla nejstarší člen obecního zastupitelstva do doby, než je zvolen starosta. Ustavující zasedání obecního zastupitelstva zvolí starostu a další členy obecní rady.

§ 40

Zasedání obecního zastupitelstva jsou veřejná. Starosta informuje občany o místě, době a navrženém pořádku připravovaného zasedání obecního zastupitelstva způsobem v místě obvyklým.

§ 41

Právo předkládat návrhy k projednání na zasedání obecního zastupitelstva mají jeho členové a obecní rada.

§ 42

O průběhu zasedání obecního zastupitelstva se pořizuje zápis, který podepisuje starosta a určení ověřovatelé. Zápis, který je nutno pořádit do 7 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. O námitkách člena obecního zastupitelstva proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání obecního zastupitelstva.

§ 43

Obecní zastupitelstvo vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání.“

Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 20. května 2009, č.j. 30 Cdo 3049/2007 (jež je veřejnosti dostupný na webových stránkách Nejvyššího soudu www.nsoud.cz) zaujal právní názor, že samotné rozhodnutí zastupitelstva obce nebo rady ještě nepředstavuje právní úkon, jakožto projev vůle obce směřující ke vzniku, změně nebo zániku těch práv a povinností, které právní předpisy s takovým projevem vůle spojují, když usnesení příslušného orgánu obce představuje materiálně právní podmínku pro vyjádření projevu vůle obce, který se stává perfektním (formálně navenek vyjádřeným) teprve v případě uzavření (podpisu) smlouvy starostou, případně za podmínek stanovených zákonem o obcích místostarostou obce. Dále uvedl, že právně relevantním podkladem, jenž zachycuje obsah rozhodování (v jím posuzované věci) rady obce, je z příslušné schůze rady pořizovaný zápis.

Tyto závěry je třeba přiměřeně vztáhnout i na posuzovanou věc s tím, že materiálně právní podmínkou pro následně starostou obce uzavřenou kupní smlouvu podle tehdy platné právní úpravy mohlo být pouze rozhodnutí obecního zastupitelstva (nyní) žalující obce, které bylo učiněno na veřejném zasedání zastupitelstva. Zákon č. 367/1990 Sb. – jak byl připomenut v ustanoveních, jež v rozhodné době upřavovala jednání obecního zastupitelstva – totiž oprávnění zastupitelstva rozhodovat o předmětném majetkoprávním úkonu (v tomto případě o prodeji obecních pozemků) spojoval (a nutno konstatovat, že tak činí i v rámci zákona č. 128/2000 Sb., kterým byl zrušen zákon č. 367/1990 Sb.) pouze a výhradně s veřejným zasedáním zastupitelstva, nikoliv např. s jeho „poradním zasedáním“, „poradou obecního zastupitelstva“ (taková formulace byla použita v posuzované věci) či s „výjezdním zasedáním zastupitelstva.“ Opačný závěr by byl nejen v rozporu s jazykovým a logickým výkladem ustanovení § 38 a násl. zákona č. 367/1990 Sb., ale popíral by i smysl a účel transparentního rozhodování obce prostřednictvím jejích orgánů a ve svém důsledku by vedl k absurdnímu a nepřijatelnému kabinetnímu rozhodování (v tomto sledovaném případě) o věcně právním nakládání s obecním majetkem bez přítomnosti veřejnosti, resp. bez předem transparentního oznámení o konání veřejného zasedání zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu obec jakožto účastníka soukromoprávních vztahů nelze vyjmout z požadavků na správu věcí veřejných. Obec je veřejnoprávní korporace a při nakládání se svým majetkem má určité zvláštní povinnosti vyplývající právě z jejího postavení coby subjektu veřejného práva. Proto i zde platí, že hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. dubna 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008, in www.nsoud.cz).

Je zapotřebí na tomto místě také zdůraznit, že pokud obce (coby veřejnoprávní korporace) jednají ve věcech práva soukromého, nelze tvoření a projevy jejich vůle mechanicky posuzovat stejně, jako by šlo např. o obchodní společnosti. Vzhledem k tomu, že oprávnění obecního zastupitelstva podle § 36a zákona č. 367/1990 Sb. bylo zákonem taxativně vymezené a zároveň výhradní, nemohly být třetí osoby při právních úkonech podle cit. ustanovení na pochybách, že o takovém právním úkonu muselo napřed kladně rozhodnout obecní zastupitelstvo. A protože již od doby starých Římanů platí, že „Ignorantia iuris non excusat“ (neznalost zákona neomlouvá), je v bytostném právním zájmu třetích osob, aby si ověřily, že při daném právním úkonu byla splněna jedna ze zákonem stanovených podmínek jeho vzniku (srov. nálezk Ústavního soudu České republiky ze dne 10. července 2001, sp. zn. III. ÚS 721/2000, jež je veřejnosti dostupný na internetových stránkách Ústavního soudu www.nalus.usoud.cz). Ostatně obdobná byla i judikatura prvorepublikového Nejvyššího správního soudu, která za vůli pokládala, nebyl-li prokázán opak, to, co bylo vyjádřeno v usnesení příslušného orgánu obce (Bohuslav, A 12571/36).

* Z vyloženého vyplývá, že obecní zastupitelstvo mohlo rozhodnout o majetkoprávním úkonu obce – převodu nemovitých věcí podle § 36a odst. 1 písm. a) zákona č. 367/1990 Sb. – pouze na svém veřejném zasedání (srov. § 38 a násl. cit. zák.). Jestliže odvolací soud v tomto směru zaujal jiný (odlišný) právní názor, kdy poradě obecního zastupitelstva žalobce přiznal de facto charakter veřejného zasedání, pak je třeba konstatovat, že jeho (dovoláním napadený) rozsudek není správný. Nejvyšší soud proto rozsudek odvolacího soudu podle § 243b odst. 2 věty za středníkem o. s. ř. zrušil. Jelikož důvody, pro které byl rozsudek odvolacího soudu zrušen, platí i na rozsudek soudu prvního stupně (byť ten v prvně vydaném rozsudku správně rozhodování na poradě zastupitelstva nepřiznal právní relevanci), zrušil Nejvyšší soud rovněž rozsudek soudu prvního stupně a věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení (§ 243b odst. 3 o. s. ř.).

Právní názor vyslovený v tomto rozsudku je závazný; v novém rozhodnutí o věci rozhodne soud nejen o náhradě nákladů vzniklých v novém řízení a v dovolacím řízení, ale znovu i o nákladech původního řízení (§

243d odst. 1, část věty za středníkem a věta druhá o. s. ř.).

Proti tomuto rozsudku není přípustný opravný prostředek.

V Brně 21. září 2011

JUDr. Pavel Vrcha, v. r.

předseda senátu

NEJVYŠŠÍ SOUD

OBČANSKOPRÁVNÍ A OBCHODNÍ KOLEGIUM

Burešova 20, 657 37 Brno

tel.: 541 593 111, fax: 541 218 804

email: podatelna@nsoud.cz

V Brně dne 2. srpna 2012

sp. zn.: Ec 45/2012

Vážený pan
Josef Novák
Univerzitní 6
772 00 Olomouc

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 23.7.2012 Vám zasílám rozhodnutí Nejvyššího soudu
sp. zn. 30 Cdo 1047/2010, ze dne 21.9.2011.

S pozdravem



Dana Rozmahelová
referentka oddělení
evidence judikatury

Josef Novák
Univerzita
772 00 Olomouc

Pani
Mgr. G. Farková
odbor majetkoprávní
Glasbein město Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 15.09.2014

SMOL/193981/2014

listy: 1 přílohy: 3

druh: spisový materiál



snoles5670f3f7

V Olomouci dne 15.9.2014

Vážená paní Farková,

V příloze dopisu Vám roslanu rozsudek
Okresního soudu v Olomouci ze dne 31.5.1993,
č.j.: 15C89/93-11 a Závodu města Olomouc
ze dne 28.7.1993, č.j.: Maj. prá. 332/91 o
vydání pozemku st. pl. č. 219 v k.ú. Olomouc
město podle zákona č. 403/90 Sb.

Tímto doplňuji mé písemné vyjádření ze
dne 7.9.2014 osobně doručené dne 8.9.2014
pod č. SMOC 188694/2014

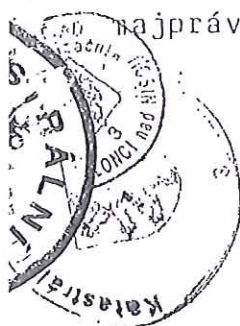
Jako Olomoučtí vlastníci požadujeme
pozemek podle občanského zákoníku

č. 89/2012 předkupní právo na pozemek číslo
dome č.p. 227 na ul. Křižovnické v Olomouci
který Vám bylo nabídnuto za 9.000.000,- Kč,
když jste s ním nebyl spokojen a obdržel
a vaše úřady jsem na základě svého
zveřejnění ze dne 11.12.1991 č.j.: OPS 5641/90/No/km
nemohl dokončit stavbu, všechny další
stavby zveřejnění ze dne 27.7.1992, č.j.:
OPS 540/92/No/Pl jsem nemohl zřídit předkupní
práva a uzevím, když tímto nebyl
zadán mi vznikla další škoda za
nejméně 50.000.000,- Kč a namísto toho
předkupní jsem musel zřídit na chléva
restauraci.

Jsem ochoten od vás odkoupit
předkupní právo za 18.000,- Kč, když
tuto finanční částku jsem měl uplatnit
všechny úřady města v roce 1993, ale z
nepochopitelných důvodů byl předkupní
právo nebyl předkupní

mezkeoni taloblye Mg. B. Piskori, Zenspa, Zenspa,
Obomne, M. D. Kambori, la Gmalya, Baka. 5.

Josef Kunk



294/93
- 136 -
h. 11. 87

D O H O D A

o vydání nemovitosti podle zák.č. 403/90 Sb.

Níže uvedeného dne, měsíce a roku ujednali

- 1) MĚSTO OLMOUC, zastoupeno náměstkem primátora
ing. Tomášem K v a p i l e m,
jako osoba povinná a vydávající

a

- 2) Věra V a m b e r o v á , nar. 26. 11. 1928, bytem Praha 5,
Na Šmukýřce č. 1, r.č. 28-61-26/136,
jako osoba oprávněná a přejímající

tuto

D O H O D U :

I.

Podle § 5 vládního nařízení č. 15/59 Sb. a § 11 vyhl.
MF č. 88/59 Ú.l. a rozhodnutí ONV v Olomouci sp. zn. fin.maj.
I-634/88-59-La ze dne 19. 4. 1961, jak je uvedeno potvrzením
fin.odboru ONV v Olomouci. Sp. zn. fin.maj. I/634/88-1959-LA-Bo
ze dne 14.11.1990 přešlo vlastnické právo na čs. stát k pozemku
parc.č. 219 st.pl. o výměře 121 m² v k.ú. Olomouc-město spolu
s rodinným domem čís. pop. 227, když vlastníky uvedených nemovitostí
v té době byli manželé Arnošt Mader a Božena Maderová, oba tehdy
bytem Olomouc, Denisova 20.

Za odňaté nemovitosti nebyla vyplacena kupní cena a nebylo
poskytnuto ani jiné odškodnění.

II.

Arnošt Mader zemřel 24. 4. 1974 bez zanechání závěti a Božena
Maderová zemřela 21.6.1976 rovněž bez zanechání závěti. Postavení
oprávněné osoby Věra Vamberová doložila

1. Potvrzením ONV v Olomouci ze dne 14.11.1990 sp.zn.fin.maj.
I/634/88-1959-LA-BO o odnětí věci a neprovedení odškodnění
2. Potvrzením státního notářství v Olomouci ze dne 18.1.1991
o výsledku dědického řízení po Arnoštu Maderovi
3. Potvrzením státního notářství v Olomouci ze dne 18. 3. 1991
o výsledku dědického řízení po Boženě Maderové.

III.

Druhá oprávněná osoba Jan Mader, nar.26.10.1942 se svého nároku vzdal
ve prospěch Věry Vamberové prohlášením ze dne 13. 1.1993.

IV.

Poté, co rodinný domek č.p. 227 byl nejprve převeden do vlastnictví SBD Olomouc a následně prodán do vlastnictví občana Jana Nováka, pozemek parc.č. 219 st.pl. o výměře 121 m² zůstal ve vlastnictví čs. státu, jak vyplývá z výpisu EN LV č. 1 ze dne 16. 5. 1991 pro k.ú. Olomouc-město a z hospodářské smlouvy sp. zn. práv. HS 64/86-JA a fin.maj.302/86-D ze dne 8.5.1986, uzavřené mezi PBH Olomouc a MěstNV Olomouc.

V.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci sp.zn. 15C 89/93-11 ze dne 31.5.1993 bylo Město Olomouc uznáno jako osoba povinná uzavřít tuto dohodu ve smyslu zák. č. 403/90 Sb. s oprávněnou Věrou Vamberovou stran pozemku parc.č. 219 st.pl. o vým. 121 m² v k.ú. Olomouc-město.

VI.

Město Olomouc jako osoba povinná ve smyslu § 4 zák.č.403/90 Sb. vydává pozemek parc.č. 219 st.pl. o výměře 121 m² v k.ú. Olomouc-město oprávněné Věře Vamberové do jejího výlučného osobního vlastnictví

Věra Vamberová věc přejímá s tím, že je povinna se dále řídit platnými zákonnými předpisy stran vztahu k vlastníkovu rodinného domku na tomto pozemku se nacházejícím.

Oprávněná osoba a povinná osoba nemají vůči sobě žádných vzájemných nároků podle ustanovení § 10 odst. 1 a 3 zák.č. 403/90 Sb.

Veškerá práva a povinnosti spojené s vlastnictvím předmětného pozemku přechází na příjemce dnem zápisu vlastnického vkladu do katastru u Katastrálního úřadu v Olomouci.

VII.

Na základě této dohody bude proveden u Katastrálního úřadu v Olomouci zápis vkladu vlastnického práva pro k.ú. Olomouc-město:

ALV: Věra V a m b e r o v á ,

r.č. 28-61-26/136

Praha 5, Na Šmukýřce č. 1

BLV: parc.č.219 st.pl. o výměře 121 m²

CLV: povinnost trpět přístup a příchod nájemníků domu Denisova 20 v Olomouci

DLV: bez zápisu

VIII.

Účastníci této dohody po jejím přečtení prohlašují, že souhlasí s jejím obsahem a že dohoda byla sepsána na základě pravdivých údajů a jejich pravé a svobodné vůle. Na důkaz toho připojují své podpisy.

V Olomouci dne 28. 7. 1993

ing. Tomáš Kvaček
náměstkem primátora



Věra V a m b e r o v á

Věra Vamberová

Podle knihy pro ověřování č. 5730 vlastnoručně podepsal(a) Mgr. Václav Kramlitz, 28-61-26/136
Právní odd. Kramlitz, na Umukyha 1
jehož totožnost byla zjištěna úředním průkazem, tuto listinu
před pověřeným pracovníkem Městského úřadu v Jablonci nad Nisou
Dne 22. 8. 1993

Podpis ověřujícího
Úřední razítko



Katastrální úřad v Olomouci

Úřad práva povolení rozhodnutí

Úřad práva zapsán v listině
nemovitosti dne 22. 11. 91

Právní účinky vkladu vznikly

Dnem

21. IX. 1993



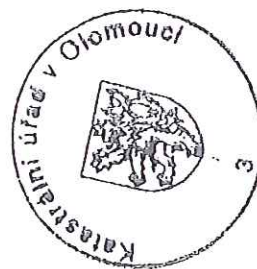
15. XI. 1993

Ing. Vlasta Nevimová
vedoucí právního odd.

Opis

Kopie doslovně souhlasí s listinou
uloženou ve sbírce listin katastru
nemovitostí.

Počet listů 2
Číslo zakázky 6229/04/23
Datum 15. 9. 2007
Podpis [Signature]



ovila:
Hoduláková Simona



JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Olomouci rozhodl JUDr. Karloš Městko-
von, jako samosoudkyni v právní věci navrhovatelky Věry
V a n d o r o v é, nar. 26. 11. 1926, občanským, bytem
Na Šmukýšce 3, I, Praha 5, zastoupené advokátem JUDr.
Janem Kozákem se sídlem kanceláře Riegrova 12, Olomouc,
proti odpáři MŠS a t a o l o m o u c, o uzavření dohody
o vydání věci podle zákona č. 403/90 Sb.

f a k t y

Město Olomouc je povinno do 15-ti dnů od právní
moci tohoto rozsudku uzavřít s navrhovatelkou uzavřít
dohodu tohoto směru:

I.

Věra Vandorová, nar. 26. 11. 1926, RG 286126/136,
bytem Praha 5, Na Šmukýšce 1, jako oprávněná,

II.

Město Olomouc, jako vydávající

uzavřeli dohodu tohoto směru:

Podle § 5 vládního nařízení 15/59 a § 11 vyhlášky
MŠV č. 89/59 Úl a rozhodnutí ONV v Olomouci čp. 880.
Pln.moj. 1/634/88 - 1959 - La-Bo 20 dne 19. 4. 1961,

jak je uvedeno v potvrzení u odboru Fin. ONV v Olomouci, sp. zn. Fin. maj. I/634/88-1999- Ia- Do ze dne 14. 11. 1990 přešlo vlastnické právo pozemku k.č. 219 st. p. o výměře 121 m² k^o Olomouc-město na úst. stát a v této době byly vlastnický této nemovitosti manželé Arnošt a Božena Maderovi, oba bytem Olomouc, Doniceva 28.

Ze odůvodnění nemovitosti nebyla vyplacena kupní cena ani odškodnění nebylo poskytnuto.

Arnošt Mader, narozen 24. 4. 1974, bez manželské sázky, Božena Maderová narozena 21. 6. 1976 bez zabezpečení sázky.

Rodinný domek č.p. 227, který se na této parcele nachází, byl zbudován do vlastnictví Josefa Nováka, pozemek p.č. 219 st.p. o výměře 121 m² zůstal ve vlastnictví Úst. státu, jak vyplývá z výpisu evidence nemovitostí listu vlastnictví číslu 1 pro k.č. Olomouc-město a z hospodářské smlouvy, práv. 113/64/86 - Ia Fin. maj. 302/86 ze dne 8. 5. 1986 uzavřené mezi podnikem Úst.-východoprávní Olomouc a MěNV Olomouc.

Město Olomouc jako osoba povinná ve smyslu § 24 zák. 403/90 sb. vydává pozemek parc. č. 219 st.p. o výměře 121 m² v k.č. Olomouc-město, osoby oprávněné, a to: Vše V. a. m. b. s. a p. v. č.

Vše přejímá nabyvatelka a tím, že je povinna se dále řídit povinnými národními předpisy strany, vztahujícími k vlastníku rodinného domku na tomto pozemku se nacházejícího.

Oprávněná osoba a povinná osoba nemají vůči sobě žádných vzájemných nároků podle ustanovení § 10 odst. 1 a 3 zák. č. 403/90.

Účastníci dohody žádají, aby se registrovala a-

bodů katastrálního úřadu v Olomouci byl pro katastr Olomoucké země založena nová list vlastnictví a tam započato

- ALV: Věrná Vamborová, RO 286126/136
- BLV: TO 219 st. p. v. výměře 121m2."

Zákon o účastnících nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d a v o d n ě n í

Návrhem ze dne 23. 3. 1993 domáhala se návrhovatelka, aby soud navrhl odpáře, Město Olomouc, aby s ní uzavřelo dohodu, tak jak je uvedena ve výroku rozsudku. Návrhovatelka poukázala na to, že vlastnický právo nemovitosti byly její rodiče, kteří obě zemřeli bez dědičů. Případem nemovitosti již byla odňata podle § 5 ALV 1959 a § 17 vyhlášky M. 8. 88/92 St. Současně návrhovatelka poukázala na výsledky řízení vedené u okresního soudu v Olomouci pod sp. zn. 190 101/92.

Odpáreč pomohl rozhodnutí na uzavření dohody.

Soud k důkazům vypočetl návrhovatelka, a s její účastnické výpovědi slyš. l. ze parcely 2 dům, byli zabaveny rodičům Arnoštu Madorovi, zem. 24. 4. 1974 a matce Boženě Madorové, zem. 21. 6. 1976. Ani jeden z rodičů nepoukázal na to, že k odňatí byla povolána návrhovatelka a její bratr Jan Mador, který žije v Austrálii, a který dědičský podíl odmítl ve prospěch návrhovatelky. Vědecký majetek po rodičích odňala tedy návrhovatelka. Návrhovatelka poukázala na to, že parcela jejího výtoku se domáhá je zastavěna výlučně touto stavbou, která se tam nacházela v době, kdy nemovitosti byly státem odňaty rodičům.

Z listinných důkazů soud slyš. l.

- S rozsudkem okresního soudu v Olomouci ze dne 15. 9. 1992, č. j. 190 101/92 ve smyslu ustanovení krajského soudu v Ostravě, ze dne 30. 3. 1993, že soud zamítl návrh návrhovatelky, aby navrhl odpáře Josefa Hováka a dle země Olomoucké, k povinnosti uzavřít s návrhovatelkou dohodu o výkupu nemovitostí č. p. 227 se stavební plochou parcely č. 219 napsané ve vložce č. 222 pozemkové knihy pro katastr Olomoucké země. Podaným ustanovením krajský soud v Ostravě pobočka Olomouc, odvolací řízení ve vztahu k 1. odpáreč proti doplněnému rozsudku u okresního soudu v Olomouci řízení zastavil. Ve vztahu k 2. odpáreč rozsudek okresního soudu a doplněný rozsudek okresního soudu zrušil a řízení zastavil. V rámci tohoto

dělního řízení soud zjistil, že bylo prokázáno, že původní vlastník nemovitosti a to dom č.p. 227 se stavební plochou parcelou č. 219 nacházející ve vložce 222 pozemkové knihy pro katastr Olomouckého újezdu, byla rodinná nvrhovatelky Anny a Ladov a Bohana Ladovová. Násle vni soud na prokázáno, že dom 1 parcela byly odděly rodinné nvrhovatelky dle ustanovení § 3 vln 13/39 sb. a § 11 vyhlášky MČ č. 89/3981. dom č.p. 227 byl hospodářskou mlouvou z 1. 1. 1973 včetně pozemku parcely č. 219 přetvořen dle platné na stavební bytové družstvo stavebních organizací v Olomouci a následnou dohodou, dodatkem této hospodářské mlouvy ze dne 13. 3. 1973 se vln Olomouci a vln stavebních organizací dohodli tak, že se ruší mlouva o převodu vlastnictví, účinnosti od 1. 3. 1986 ve vztahu pozemku stavební plocha č. 219 o výměře 121 m², když ostatní dle dohodly v plat. opat. dodatkem ke mlouvě byl sepsán 14. 4. 1986. vln Olomouci, dom č. p. 227 nacházející se na Univerzitní ulici č. 6, 6 prodal dle registrace kupní mlouvy Janu Ladovovi. Pokud soud namítá návrh ve vztahu k městskému úřadu v Olomouci, když řízení ve vztahu k městu nvrhovatelky bylo následně nvrhovatelky kromě toho soud zastavuje, a rozhodl o přeměně domu v tuto část družstva a oddělení, že odpáre takto nvrhovatelky nemovitosti by dle řízení řízení, přičemž jedná se o nedostatky podmínky řízení, který jsou odstraněny.

Nvrhovatelka v rámci tohoto řízení došlo k výstavu v yčíní pozemku ze dne 21. 6. 1991, kterou adresovala CHV řízení odboru, nvrhovatelka k pracovníku úřadu města JUDr. Soukupovi, Olomouci č. 59. Zástupce odpáre potvrdil, nvrhovatelka byla předána odpáre ve lhůtě ustanovené zákonem. Nvrhovatelka došlo, že je oprávněnou osobou po nemovitých rodících, když bratr Jan Ladov, v yčíní odpárym prohlášením, podle kterého se v yčíní nvrhovatelky, respektive svého podílu, který získal a dle řízení po svých rodících.

Soud rozhodl podle zák. č. 403/90 ve znění novel a navrhl odpáre, aby s nvrhovatelkou uzavřel dohodu a v yčíní pozemku č. 219 sb.p. o výměře 121 m² v katastru Olomouci - město, když bylo prokázáno, že pozemek byl oddělen rodinné nvrhovatelky a dle předvidaných otevíraných zákonem. Na pozemku je vše nvrhovatelky stavební, ale tato stavba byla oddělena podle stejného předpisu jako pozemek, takže nvrhovatelka jako oprávněná osoba podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 403/90 sb. /ust. § 10 odst. 4 zák. č. 403/90 sb./

Ve vztahu k nvrhovatelce řízení rozhodl soud tak, že řízení a dle řízení nemovitosti přechází na nvrhovatelku nvrhovatelky, a když nvrhovatelka měla na řízení platný procesní úpůsob, v yčíní soud přikládá ke a rozhodnutí odpáre a postupoval podle § 143 o.s.s.

P o u k o z i : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke krajskému soudu v Ostravě pobočka Olomouc, prostřednictvím okresního soudu v Olomouci ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně a ve stanovené lhůtě to, co mu ukládá toto vyhotovené rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Okresní soud v Olomouci 31. 5. 1993

Za správnost vyhotovení

JUDr. Marie Musilová



29. VII. 1992

Úřad města Olomouce
oddělení pozemních staveb stavebního odboru

570/92/No/Pol

27.7.1992

Č.j.: OPS//, V Olomouci dne

Vyřizuje: Nováčková

1. Josef Novák, Universitní ul. č. 6, Olomouc
2. Ing. Vladimír Schneider, Loučná 128, Velká Bystřice

S t a v e b n í p o v o l e n í
stavebních úprav a udržovacích prací

Stavebník: Josef Novák

dům č.p. 227 kat. území Olomouc ulice Universitní čis. 6

Popis úprav nebo udržovacích prací: V přízemí domu bude zřízena prodejna masa a uzenin. Stavební úpravy budou spočívat ve výměně stáv. ocel. dveří za dřev. výkladec s dveřmi, ve vyspravení omítek, osazení nových dveří o rozm. 80/197 cm a okna 60/220 cm v bourárně - směrem do dvorní části, mezi šatnou a skladem obalů bude vyzděna příčka. Prodejna bude sestávat z prostoru pro prodej, chladírny, bourárny, šatny, skladu obalů a WC. V I. patře bude upraveno zádveří, místo pokoje zřízena kuchyně, v místě 2 stávajících záchodů vybudována koupelna a WC, schodiště z I. do II. patra bude vyspraveno, vymění se dveře, vyspravit vnitřní omítky a zruší točité schodiště ve dvoře.

Projektová dokumentace zpracována Ing. Vlad. Schneiderem

IČO 11531428

Majitelé sousedních domů a pozemků, dotčení povolovanou stavbou:
..... nejsou u dotčení

.....
písemně prohlásili, že proti provádění stavby nemají námitek.

Stavební odbor, oddělení pozemních staveb ÚMO, příslušný podle § 117 zák. číslo 50/76 Sb. projednal ve stavebním řízení žádost o povolení stavebních úprav nebo udržovacích prací dle výše uvedených údajů o stavbě s dotčenými orgány státní správy a se známými účastníky řízení nebo prozkoumal doklady o jednání s nimi, pokud byla tato jednání o stavbě předem vedena.

Po přezkoumání žádosti podle § 62 zák. č. 50/76 Sb. stavební úřad rozhodl, že stavební úpravy nebo udržovací práce vyžadující stavebního povolení podle výše uvedeného popisu a lokalizace podle § 66 stavebního zákona č. 50/76 Sb.

p o v o l u j e .

Josef Novák
Univerzitní 6
782 00 Olomouc

pani
Mgr. G. Fajžková
odbor majetkové správy
Čestbudovské město Olomouc

lana

Statutární město Olomouc

Doručeno: 17.09.2014

SMOL/195798/2014

listy: 1 přílohy: 1

druh: kupní smlouva



smoles5670fce6

V Olomouci dne 16.9.2014

Vážená paní Fajžková,

V přibor dopisu Vám zasílám
precedens - Kupní smlouvu ze dne 4.1.2005,
č. rej.: T-283/04/ČAM/K/ISA, když z
odstata IX. je zřejmé, že tato je v souladu
s rozsudkem Nejvyššího soudu v Brně ze dne
21. září 2011, č. j.: 30 Odo 1047/2010 o
neplnění povinností Obce, když
tato byla odst. IX. zastává Polní
město Olomouc ze dne 28.7.1993, č. j.:
maj. práv. 232/91 která je proto neplatná
naše rozsudek Odborového soudu v Olomouci
ze dne 21.5.1993, č. j.: 15C 89/93-11 /súd

proto, že se v těchto shodně uvádí, že
především pozemek st. pl. č. 219 v k. ú. Olomoucké
město patří do vlastnictví českého státu,
když především pozemek se stal na
základě účinnosti zákona č. 142/1991 Sb.

místkem obce a to na základě z důvodu
paragrafu 2 odst. 1 písm. b), paragrafu
2 odst. 1 písm. c), paragrafu 2 odst. 2
písm. a), paragrafu 2 odst. 2 písm. b).

Josef Lomik

Č. evidence smluv : 1895/04/S
Č. registru smluv : R-1895/04/SMM/K/ISA
Č. spisu : Prodej domy – Husova 3

Kupní smlouva

kteřou dle § 588 a násl. Občanského zákoníku uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku:

1. Město Šternberk

sídlo : Šternberk, Horní náměstí 16, PSČ 785 01
zastoupeno : Mgr. Jiřím Zemánkem - místostarostou města
bankovní spojení : 90210001828811/0100
IČ : 00299529
jako prodávající na straně jedné (dále jen prodávající)

a

2. Petr Novák

trvale bytem : Šternberk, Husova 1573/3, PSČ 785 01
rodné číslo : 590320/2151
jako kupující na straně druhé (dále jen kupující)

I.

Prodávající je výlučným vlastníkem nemovitostí - objektu k bydlení č.p. 1573 (Husova č.o. 3), postaveném na pozemku parc.č. 1886 - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc.č. 1886 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 348 m² a pozemku parc.č. 1887 - zahrada o výměře 345 m² vše v k.ú. a obci Šternberk. Nemovitosti jsou zapsané na listu vlastnictví číslo 10001 pro katastrální území Šternberk, obec Šternberk. Výše uvedené nemovitosti nabyli prodávající na základě zákona č. 172/1991 Sb. o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí.

II.

Prodávající touto kupní smlouvou prodává kupujícímu a kupující kupuje a přebírá od prodávajícího nemovitosti specifikované v článku I., tj. jmenovitě se jedná o objekt k bydlení č.p. 1573 postavený na pozemku parc. č. 1886, pozemek parc.č. 1886 o výměře 348 m² a pozemek tvořící jeden funkční celek s prodáváním domem parc.č. 1887 o výměře 345 m² vše v katastrálním území a obci Šternberk.

Prodávající předá kupujícímu veškerou dokumentaci k nemovitostem, včetně nájemních smluv stávajících nájemců a to nejpozději do 10 pracovních dnů od podání návrhu na změnu vlastnických práv do katastru nemovitostí.

Kupní cena prodáváných nemovitostí byla stanovena na základě Zásad prodeje bytového fondu Města Šternberka.

Celková kupní cena převáděných nemovitostí činí 645 700,-Kč.

Záloha ve výši 64 570,- byla uhrazena na účet prodávajícího dne 17.6.2004.

Zbylou část kupní ceny ve výši 581 130,- Kč se zavazuje kupující uhradit z hypotečního úvěru poskytnutého jí za tímto účelem Českou spořitelnou, a.s. na výše uvedený účet prodávajícího pod

variabilním symbolem 96391573 maximálně do 60 kalendářních dnů od podpisu kupní smlouvy a prodávající s takovým vypořádání ujednané kupní ceny souhlasí.

Pro případ nezaplacení zbylé části kupní ceny ve výši 581 130,- Kč do 60 kalendářních dnů od podpisu kupní smlouvy ujednávají účastníci kupní smlouvy ve smyslu § 48/odst.1 Občanského zákoníku možnost jednostranného odstoupení prodávajícího od kupní smlouvy, pokud nebude dohodnuto jinak. Jestliže v budoucnu nastanou podmínky pro sjednanou možnost jednostranného odstoupení od kupní smlouvy prodávajícím, zavazuje se kupující pro tento případ podepsat spolu s prodávajícím Souhlasné prohlášení o této skutečnosti, které bude přílohou návrhu pro Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc k provedení záznamu o zpětném převodu vlastnického práva k nemovitostem, které jsou předmětem této kupní smlouvy, do vlastnictví Města Šternberka. V případě výše uvedeného jednostranného odstoupení od kupní smlouvy jsou kupující povinni vrátit majetek prodávajícímu do 10-ti dnů ode dne, kdy nastaly účinky odstoupení.

III.

Prodávající tímto prohlašuje a ujišťuje kupujícího, že ke dni podpisu této kupní smlouvy na převáděných nemovitostech nevážnou dluhy, věcná břemena, zástavní práva nebo jiné právní povinnosti vůči třetím osobám.

Kupující dále prohlašuje, že je mu znám stavebně-technický stav i další stav prodáváných nemovitostí, specifikovaných v článku I. a II. této kupní smlouvy a nemá proti tomuto stavu jakékoliv výhrady a v tomto stavu, ke dni podpisu této kupní smlouvy, převáděné nemovitosti, specifikované v článku I. a II. této kupní smlouvy, od prodávajícího přijímá.

IV.

Kupující je v souvislosti s převodem vlastnických práv k nemovitostem uvedeným v odst. I. této smlouvy seznámen se skutečností, že na níže uvedené byty jsou mezi předmětnými nájemci a Městem Šternberk uzavřeny nájemní smlouvy na dobu neurčitou:

- byt č. 001 – pan Milan Škriečka
- byt.č. 002 – manželé Vojtěch a Marie Skopalovi
- byt.č. 103 – paní Verá Vrablová
- byt.č. 205 – paní Vlasta Bendová

a tuto skutečnost bere na vědomí.

Po nabytí vlastnického práva kupujícího k předmětným nemovitostem přechází platnost nájemních smluv výše uvedených nájemců uzavřených s Městem Šternberk na kupujícího, který se stane novým pronajímatelem těchto bytů, přičemž bude povinen řídit se těmito již uzavřenými nájemními smlouvami a obecně závaznými předpisy.

V.

Kupující nabude vlastnictví k převáděným nemovitostem vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc. Tímto dnem přejdou právně na kupujícího veškeré užitky, nebezpečí a povinnosti, zejména povinnost platit příslušné daně a poplatky, jakož i veškerá práva, spojená s koupenými nemovitostmi.

VI.

Správné poplatky týkající se vkladu vlastnického práva k převáděným nemovitostem do katastru nemovitostí zaplatí prodávající. Kupující hradí poplatky za ověřování podpisů.

Daň z převodu nemovitosti zaplatí rovněž prodávající.

VII.

Obě strany smlouvy souhlasí s případným zveřejněním této smlouvy ve smyslu zákona č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Kupující a prodávající prohlašují, že tato smlouva je souhlasným, svobodným a vážným projevem jejich skutečné vůle, že smlouvu neuzavřeli v tísní nebo za nápadně nevýhodných podmínek a že s obsahem smlouvy po vzájemné dohodě souhlasí a prohlašují, že jim není známo nic, co by jim bránilo splnit řádně a včas všechny jejich závazky podle této smlouvy.

VIII.

Tato smlouva je sepsána v desíti vyhotoveních, z nichž jedno obdrží kupující, jedno Česká spořitelna, a.s., tři prodávající, dále po vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí obdrží prodávající jedno vyhotovení této smlouvy a kupující obdrží jedno vyhotovení této smlouvy a dvě vyhotovení zůstanou pro potřebu katastru nemovitostí. Jedno z vyhotovení kupní smlouvy bude sloužit pro finanční úřad jako doklad pro přiznání daně z převodu nemovitostí.

IX.

Doložka platnosti právního úkonu města dle § 41 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

Na straně prodávajícího schválilo záměr města odprodat nemovitý majetek, který je předmětem této smlouvy Zastupitelstvo města Šternberka dne 17.9.2003 usnesením č. 143/7 a tento záměr byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Šternberk od 23.9.2003 do 7.10.2003.

O převodu nemovitého majetku, který je předmětem této smlouvy rozhodlo Zastupitelstvo města Šternberka dne 01.12.2004 usnesením č. 347/15.

Ve Šternberku, dne 04.01.2005

Prodávající: Mgr. Jiří Zemánek
místostarosta města



Kupující: Petr Novák

Katastrální úřad pro Olomoucký kraj

Katastrální pracoviště Olomouc

Vklad práva povolen rozhodnutím č. 443/2005-805

Vklad práva zapsán v katastru nemovitostí dne 15. 2. 2005

Právní účinky vkladu vznikly dnem 12. 1. 2005



16-02-2005

Ověření - vidimace

Ověřuji, že tento opis složený
z 3 listů doslovně souhlasí
s listinou, z níž byl pořízen,
složenou z 3 listů. Tento
opis je úplný.
V Olomouci dne 3. 4. 2014



Silvie Bajerová

Mgr. Silvie Bajerová
notářská konciplienka
pověřená notářkou
JUDr. VLASTOU AUDYOVOU

Josef Vondrák
Univerzitní 6
77200 Olomouc

Pani
Mgr. G. Fousková
odbor magistrátu
Gřebenův náb. Olomouc

lám

Statutární město Olomouc

Doručeno: 22.09.2014

SMOL/198522/2014

listy: 1

přílohy: 1



smls56710a67

Olomouci dne 22.9.2014

Vážení pane

Doplňuji na pokračování ze dne 7.9.2014
SMOC osobní občanskou dne 8.9.2014 pod č.
SMOC 188694/2014, když na stránce 3 mě
prosim o tom, že předložil jsem neoprávněně
záložku Mgr. B. Pílskové byl předním
prosební dopisem podle ust. paragrafu
16 zákona č. 403/90 Sb. Ministerstvem
financí dle objednávky MF ČR ze dne 20.6.1994,
č. sp.: 4243B o peněžité náhradě za
uvedený prosební dopis podle zákona č. 403/90 Sb.

s přílohou dopisu Vám zaslán

došlo Terry Tamborovi ze dne 21.6.1991
kde je ve své podpisu Terry Tamborovi je
poznatelná, že jde uplatňovat na Ministerstvu
pro správu. Ministerstva majetku (minimálně
propůjčení předmištrů poznáka).

To byl zřejmě postup a tak to
muselo být a tak na začátku Terry Tamborovi
také postupovala.

Tento nezkončený jednání jsem
nechtěl pokračovat, takže SMOČ měl být č.
s tím o dané věci bych se doba 22 let
odvážel z příjmu před bych ale
slovebůlo jednání ze dne 27.7.1992,
č.j.: OPS 540/92/No/Pol zpravení
především msa a mzemim.

Josef Luvák

5-
Věra Vamberová-Maderová
150 00-Praha 5
Na Šmukýřce 1.

ONV - finanční odbor
Judr Zezula
Olomouc - radnice č. 59

~~č. 403/1990 sb.~~
věc: vyplacení náhrady za pozemek podle z.č. 403/1990 sb.

Jedná se o pozemek se stavební parcelou č. 219, zaps. ve vl. č. 222
poz. knihy pro kat. úz. Olomouc-město, Universitní ul. č. 6

Při jednání se Stavebním družstvem Olomouc, které prodalo dům na
tomto pozemku /který patřil mým rodičům původně/ fyzické osobě a
v těchto dnech mi poslalo peněžitou náhradu za tento dům, jsem
zjistila, že náhrada se týká pouze domu a ne shora zmíněného pozemku.

Proto prosím, aby mi byl pozemek připsán jakožto majitelce a v pří-
padě, že byl tento pozemek již fyzické osobě prodán, aby mi byla
podle zákona 403/1990 sb. proplacena patřičná částka.

Podotýkám, že 31.5.t.r. jsem podávala na vašem odboru žádost
na proplacení pozemku domu v Olomouci, Denisova 20.

Přikládám kopii -Potvrzení finanč. odboru ONV v Olomouci
/která je omylem adresovaná na mou dceru/
Kopie o plné moci od mého bratra, který je dědicem ze závěti
a bankovního spojení, na které laskavě zašlete eventuelní částku,
určenou pro mého bratra, jsem vám již podala při našem prvním jednání
ze dne 31.5.t.r. osobně s p. Judr Zezulou.

21.6.91.

Děkuji za vyřízení

DE UPLATŇOVAT NA MIN. PRO SPRÁVU VÍŘ. HAJ.

luc. Cerešinská

